

Conceptverslag overlegvergadering Faculteitsraad en Faculteitsbestuur Faculteit der Geesteswetenschappen 29 september 2021

	Aanwezig	
5	FR	Bemelmans, Blom, Brandinga, Klok, Levelt, Van Os, Reintjens, Sleutels, Sybesma, Van de Wetering, Wiegers. Als adviseur: Van Dijkhuizen.
	FB	Rutgers, De Baar, Sirks-Bong, Touwen, Kaya.
10	Bureau	Van der Arend (FEZ, t.b.v. agendapunt 7.1), Koetsier (IFZ, t.b.v. agendapunt 6.1), Van Wijk (BBO, secretaris).

	Afwezig	
	FB	-.
15	FR (met bericht)	Dees, Plomp, Rademaker.
	FR (zonder bericht)	Bick.

1. Opening

20 Rutgers opent de vergadering om 15.16 uur.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Verslag overlegvergadering 25 augustus 2021

25 De datum van de vorige vergadering is abusievelijk verkeerd genoteerd, dat wordt aangepast. Verder ontbreekt een actiepunt n.a.v. r. 175-76 ten aanzien van een richtlijn voor nog niet-gepromoveerde docenten, deze wordt toegevoegd aan de actiepuntenlijst.

30 N.a.v. r. 40 vraagt Van Os of nadrukkelijk kan worden genoteerd dat de bouwplannen van Cluster Zuid doorgaan conform de oorspronkelijke plannen. Rutgers geeft aan dat de bouwplannen van Cluster Zuid inderdaad ongewijzigd blijven, maar dat staat los van de werkpleknorm.

35 N.a.v. r.100 meldt Van Os dat de cijfers over 2019 en 2020 juist een verhoogd rendement laten zien, de scripties waren van hogere kwaliteit. Zijn de cijfers over 2021 al bekend? Rutgers geeft aan dat deze cijfers nog niet bekend zijn, maar dat er verschillende signalen zijn t.a.v. de behaalde studieresultaten. Sleutels stelt voor om de doelmatigheid van de besteding te monitoren op basis van cijfermateriaal zodra dat beschikbaar komt.

40 N.a.v. r. 159-163 kan Van Wijk medelen dat de afdeling BBO bezig is met een herziening van het Faculteitsreglement en dat nota is genomen van dit advies.

Het verslag wordt met de genoemde aanpassingen vastgesteld.

4. Opvolging actiepunten 25 augustus 2021

45 Aan de actiepunten wordt toegevoegd dat De Baar is nagegaan wat de richtlijnen zijn t.a.v. niet-gepromoveerde docenten. Hier is een beleidsnotitie over opgesteld in juli 2017. Op basis hiervan zijn een aantal uitgangspunten vastgesteld in 2018, deze zijn besproken met o.a. de opleidingsvoorzitters en de Graduate School. Het memo en de uitgangspunten zijn echter niet formeel door het FB vastgesteld. De Baar kan dit document aan Van Os toesturen indien zij dat wil inzien.

50 Van Os vraagt of dit document niet formeel moet worden vastgesteld en eventueel moet worden uitgebreid.

De Baar geeft aan dat de follow-up is besproken met O&K. Er liggen ook meer verzoeken om niet-gepromoveerden of studentassistenten in te zetten in het onderwijs. Ook de ervaringen van de Faculteit Wis- en Natuurkunde zullen worden meegenomen en dan zal dit onderwerp vanzelf terugkomen op de agenda.

5. Mededelingen

- a) Voorzitter en vice-voorzitter Faculteitsraad
Sleutels deelt mee dat in het vooroverleg een voorzitter en vice-voorzitter van de Faculteitsraad zijn gekozen: de voorzitter in 2021-22 is Jan Sleutels en Jamie Bick is gekozen als vice-voorzitter, zij heeft echter het eerste semester een roosterconflict op woensdagmiddag.
- b) Vooroverleg
Sleutels heeft een survey uitgezet om tot een geschikte dag en tijd van het vooroverleg te komen. Sleutels verzoekt de raadsleden die dat nog niet hebben gedaan om deze survey in te vullen.
- c) UR-buddies
Remco Breuker en Tina Hanani zijn de UR-buddies in 2021-22. Sleutels ziet uit naar een prettige samenwerking.
- d) Vacatures Faculteitsraad
Er zijn drie vacatures voor stafleden. Van Dijkhuizen gaf aan dat hij raadslid zou willen blijven, uit navraag bij het stembureau blijkt echter dat tussentijds benoemen procedureel niet mogelijk is. Hij mag echter wel als adviseur aanblijven. Van Dijkhuizen zal daarom deelnemen aan de discussies en vragen kunnen stellen.
- e) Herbenoeming AB-lid LUCAS
Casper de Jonge is herbenoemd als Algemeen Bestuurslid van het instituut LUCAS tot 1 september 2022.
- f) Herbenoeming OD LUCL
Gijsbert Rutten is voor één jaar herbenoemd als onderwijsdirecteur van het LUCL van 1 januari 2022 tot en met 31 december 2022.

6. Onderwerpen ter instemming

6.1 Arbo- en milieuverslag 2020 [ter info] en het jaarplan 2021 [ter instemming]

Sirks-Bong geeft een toelichting op het jaarplan 2021 en arbo- en milieujarverslag 2020. Het plan werkbalans is toegevoegd aan dit verslag, zodat dit stuk is gearchiveerd en in deze cyclus mee kan worden genomen. Het arbo- en milieuverslag is later gereed dan normaal i.v.m. corona: fysiek werken werd bemoeilijkt en de collega's van IFZ had andere prioriteiten afgelopen jaar. Het streven is om het jaarplan 2022 tijdig voor te leggen aan de Raad.

Sleutels vraagt n.a.v. het jaarplan 2021 of er nog incidenten zijn geweest in het PJ Vethgebouw? Koetsier antwoordt dat er ooit één keer een val is geweest, dat is goed opgelost. Daarna hebben geen incidenten meer plaatsgevonden. Door de bouwconstructie met verschillende niveaus is dit een blijvend punt van aandacht.

Sleutels merkt op dat er niks over thuiswerken is gezegd in het jaarplan 2021 en de faciliteiten die hierbij horen.

Koetsier geeft aan dat dit aan het jaarplan 2021 kan worden toegevoegd.

Van Os stelt een aantal vragen: zijn er voldoende BHV-ers aanwezig nu er meer studenten op campus komen? Dient thuiswerken niet opgenomen te worden in de Risico Inventarisatie & Evaluatie (RI&E)? N.a.v. pagina 9: is er een opleverings- RI&E geweest na verbouwing van het Lipsius? Tot slot n.a.v. de werkdruk: wat is aantoonbaar gerealiseerd?

105 Op deze laatste vraag antwoordt Sirks-Bong dat zij onder agendapunt 9 een update zal geven over werkbalans. De aanwezigheid van BHV is tot nu toe altijd voldoende geweest, maar of dat op dit moment met het grote aantal aanwezige studenten ook het geval is zal Sirks-Bong navragen. Ook ten aanzien van de andere vragen zal Sirks-Bong informeren hoe dit zit, daarbij kan worden opgemerkt dat RI&E ten aanzien van thuiswerken lastig is, omdat de werkgever niet bij de medewerker thuis mag controleren of de werkplek Arbo technisch in orde is.

110 De Faculteitsraad stemt in met besluit nummer 176. Klok voegt toe dat zij akkoord is als het definitieve jaarplan in hetzelfde lettertype wordt gezet. Van Os voegt toe dat zij akkoord is indien de gevraagde informatie wordt toegevoegd.

115 **7. Onderwerpen ter advisering**

7.1 Conceptbegroting FGW 2022-2025

Rutgers licht kort toe dat de instituutsbegroting later is aangeleverd op verzoek van de Raad. Sirks-Bong geeft een inhoudelijke toelichting. De meerjarenbegroting laat een negatieve ontwikkeling zien. Dit is op dit moment geen aanleiding tot zorgen, er wordt al hard gewerkt in samenspraak met de
120 instituten om de negatieve trend te keren.

Van Os constateert dat in de verantwoording 2020 staat dat de reserves mochten worden ingezet t.b.v. de vermindering van werkdruk. Uit de tabel met de resultaten blijkt dat deze reserves niet zijn ingezet. Op één jaar na is het resultaat positief geweest en slechts een kleine drie ton van de
125 beschikbare miljoen is uitgegeven. Van Os concludeert dat het FB hiermee niet aan de opdracht van het CvB heeft voldaan. Zal het FB deze middelen nog inzetten?

Sirks-Bong licht toe dat het genuanceerder ligt. Er is meer geld uitgegeven aan werkdruk, maar door de grote hoeveelheid potjes is het diffuus. Werkdruk wordt vooral in het onderwijs ervaren, maar het is lastig om goede vervanging te vinden. Een derde factor is dat door corona minder geld is
130 uitgegeven dan begroot. Het FB heeft gevraagd aan het college of de resterende middelen mogen worden doorgeschoven naar volgend jaar, zodat dit aan werkdruk kan worden besteed.

Sybesma merkt op dat er wordt gestreefd naar een positief resultaat, maar is het niet beter om naar een negatief resultaat te streven? Daarmee wordt een heel ander signaal afgegeven naar de
135 buitenwereld.

Rutgers geeft aan dat een positief resultaat niet het streven is. De faculteit ontvangt veel tijdelijke middelen, maar deze zijn geoormerkt voor tijdelijke bestedingsdoelen zoals de NPO-middelen. Sirks-Bong vult hierbij aan dat in overleg met de instituten en afdelingen wordt gewerkt aan plannen om
140 deze tijdelijke middelen te besteden.

Levelt constateert uit de tabel op pagina 35 en 36 met de meerjarenramingen dat er sprake is van een grote daling van het personeel. Van der Arend geeft aan dat deze tabel een vertekend beeld geeft: er is slechts sprake van een teruggang van 1 fte.

145 N.a.v. de tabel op pagina 36 constateert Levelt dat in 2025 meer geld naar het bestuur en bureau gaat en minder naar de instituten. Sirks-Bong licht toe dat dit heeft te maken met communicerende vaten: de premies voor de tweede en derde geldstroom lopen terug en hierdoor ook de inkomsten op de eerste geldstroom. Daarbij worden ook tijdelijk fte's geparkeerd bij het bestuur, omdat deze middelen nog niet bij een instituut zijn gealloceerd.

150 Sleutels merkt op dat in de tabel op pagina 36 volgens de raming per instituut er drie instituten zijn waar de verwachte krimp 10-15% bedraagt (LIAS, LUCL en LUIH). Op welke manier blijkt uit deze begroting dat geïnvesteerd wordt in de bestrijding van werkdruk? Het is begrijpelijkerwijs ingewikkeld, maar dit is een belangrijke kwestie die om een oplossing vraagt.

155 Sirks-Bong licht toe dat het complex is en dat je de tijdelijke middelen niet zomaar krijgt weggezet.

Ook gezien het feit dat het niet aan structurele knelpunten kan worden besteed. De regiegroep is er niet om de werkdruk tegen te gaan, maar om te komen met voorstellen hoe we generiek en lokaal advies kunnen formuleren.

160 Sleutels zou meer regie willen zien t.a.v. werkdruk en adviseert het Faculteitsbestuur zich hier meer voor in te zetten.

Van Os vraagt hoe we moeten uitleggen aan de buitenwereld dat de faculteit met een “vrij besteedbaar” vermogen van 10 miljoen toch tekort komt? Hoe zit dat en waarom zijn deze middelen niet daadwerkelijk vrij besteedbaar?

165 Rutgers stelt voor dit apart te bespreken. Sirks-Bong is van harte bereid dit toe te lichten tijdens een vooroverleg van de Raad.

De raad stemt unaniem in met besluit 177.

170 **8. Onderwerpen ter bespreking**

8.1 Corona

Het bestuur heeft geen nieuws.

175 Van Os merkt op dat veel correspondentie onderwijs-gerelateerd is, maar bij de medewerkers van de ondersteunende diensten leven vragen. Kunnen zij beter worden geïnformeerd?

180 Sirks-Bong licht toe dat het landelijke beleid wordt gevolgd: werk thuis als het kan, op kantoor als het moet. Er is inderdaad veel aan de onderwijstak gecommuniceerd met name vanwege de start van het academisch jaar. De website wordt goed up-to-date gehouden en de ondersteunende medewerkers worden ook geïnformeerd via de nieuwsbrief. Een stortvloed aan communicatie is niet wenselijk, maar het Faculteitsbestuur neemt dit punt mee.

8.2 Werkbalans

185 Ten aanzien van werkbalans deelt Sirks-Bong mee dat voor de zomer een module voor leidinggevenden is gelanceerd. Daarnaast worden er intervisiebijeenkomsten georganiseerd voor leidinggevenden. Hier wordt echter weinig gebruik van gemaakt, dus dat zal opnieuw onder de aandacht worden gebracht.

190 De secretaris van de werkgroep is gevraagd deel te nemen aan een werkgroep op centraal niveau t.a.v. werkdruk, dus ook daar heeft het onderwerp de aandacht. In november komt de regiegroep weer bijeen. Hopelijk komt daar een overzicht uit over 2021 dat met de Raad gedeeld kan worden. Op basis hiervan en van een eerdere inventarisatie zal dan worden gekeken wat er in 2022 wordt opgepakt.

8.3 Jaarverslag FR 2020-2021

195 Sleutels licht het verslag kort toe. Er zijn verder geen vragen over het jaarverslag.

8. Documenten ter kennisname

Hier zijn geen vragen over.

200 **9. Rondvraag en sluiting**

205 Van de Wetering geeft aan dat de voorzitter van de OLC Geschiedenis contact heeft opgenomen met de Raad over een probleem met stages. De stageregeling is zeer onoverzichtelijk en bureaucratisch, zodanig dat studenten niet doorgeven dat zij stages lopen. Er zijn verbeteringen aangedragen. Studenten moeten twee keer een plan inleveren, dat kan eenvoudiger. Is het FB hiervan op de hoogte?

Touwen is hier niet van op de hoogte. Hij zal contact opnemen met OSZ over dit onderwerp. Van de Wetering zal de mail doorsturen aan Touwen.

210 Levelt zou graag meer informatie ontvangen over de HEAT-trainingen op een volgende overlegvergadering.

215 Bandringa meldt dat in de Mare stond dat er meer onderwijs tussen 17.00-19.00 uur moet worden gegeven. Dat wordt echter als erg onprettig ervaren door de studenten. Rutgers geeft aan dat (zeker in verhouding tot andere faculteiten) bij FGW de zalen tussen 17.00 en 19.00 uur weinig worden benut, het is kostbaar om ze leeg te laten en het geeft meer mogelijkheden voor het roosteren.

Sybesma geeft aan dat hij een voorkeur heeft voor fysiek vergaderen, dat deelt het bestuur.

220 Van Os vraagt of de stand van zaken van de nieuwe BA op de volgende overlegvergadering kan worden geagendeerd.

Naschrift: dit onderwerp staat ter bespreking op de overlegvergadering van 3 november.

Rutgers sluit de vergadering om 16.37 uur.